

УДК 343.9+340.6

ББК 67.5

P17

Электронные версии книг
на сайте www.prospekt.org

Редколлегия сборника:

Галышина Е. И., профессор;

Лебедева А. К., кандидат юридических наук;

Чернявская М. С., аспирант.

Студенческая секция:

Слепнева Л. И., кандидат юридических наук.

- P17 Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е. Р. Россинской. К юбилею ученого, эксперта, педагога : материалы Международной научно-практической конференции. — Москва : Проспект, 2019. — 584 с.

ISBN 978-5-392-31484-3

DOI 10.31085/9785392314843-2019-584

27 ноября 2019 г. в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) состоялась Международная научно-практическая конференция «Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е. Р. Россинской. К юбилею ученого, эксперта, педагога», организованная Университетом имени О. Е. Кутафина (МГЮА) совместно с НП «Палата судебных экспертов имени Ю. Г. Корухова» и АНО «Содружество экспертов МГЮА имени О. Е. Кутафина» в рамках очередной Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения».

В сборник вошли представленные участниками конференции материалы, посвященные общетеоретическим и прикладным проблемам криминалистики и судебно-экспертной деятельности. В частности, в нем рассмотрены современные проблемы криминалистики сквозь призму научных трудов профессора Е. Р. Россинской, а также в тезисах участников был затронут вопрос о влиянии идей Е. Р. Россинской на развитие судебной экспертологии и судебно-экспертной деятельности.

Тезисы выступлений и статьи печатаются в авторской редакции в алфавитном порядке по фамилиям авторов. Мнение автора не всегда совпадает с точкой зрения редакции.

Для научных работников, студентов, аспирантов и преподавателей вузов, практикующих юристов, а также широкого круга читателей, проявляющих интерес к судебным экспертизам.

УДК 343.9+340.6

ББК 67.5

Сборник подготовлен с использованием СПС «КонсультантПлюс».

Научное издание

**РАЗВИТИЕ КРИМИНАЛИСТИКИ И СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
В ТРУДАХ ПРОФЕССОРА Е. Р. РОССИНСКОЙ
К ЮБИЛЕЮ УЧЕНОГО, ЭКСПЕРТА, ПЕДАГОГА**

Материалы Международной научно-практической конференции

Подписано в печать 10.12.2019. Формат 60×90^{1/16}.

Печать цифровая. Печ. л. 36,5. Тираж 500 (1-й завод 100) экз.

ООО «Проспект»

111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7, стр. 4.

ISBN 978-5-392-31484-3

DOI 10.31085/9785392314843-2019-584

© Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2019

© ООО «Проспект», 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----------|
| Вступительное слово | 3 |
| <i>Россинская Е.Р.</i> Развитие судебно-экспертных концепций в моих трудах..... | 4 |
| <i>Абдурагимова Т.И.</i> Вклад профессора Е.Р. Россинской в научное и методическое обеспечение подготовки экспертов-криминалистов | 14 |
| <i>Агафонов А.С.</i> К вопросу об использовании специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с изменением маркировочных обозначений транспортных средств | 20 |
| <i>Аминев Ф.Г.</i> О разработке некоторых направлений судебной экспертологии..... | 25 |
| <i>Антонов О.Ю.</i> Влияние идей профессора Е.Р. Россинской на развитие классификации судебных экспертиз..... | 30 |
| <i>Аристархова Т.А., Генералова Я.Ю.</i> Значение судебных экспертиз в деятельности по криминалистическому предупреждению преступлений экстремистской направленности | 34 |
| <i>Аубакирова А.А., Парамонова Л.Ф., Ертаева Г.Ж.</i> К вопросу о правовой регламентации института частной судебной экспертизы..... | 40 |
| <i>Багмет А.М.</i> Научный вклад профессора Е.Р. Россинской в развитие судебно-экспертной деятельности следственного комитета Российской Федерации | 45 |

Влияние идей профессора Е. Р. Россинской на развитие классификации судебных экспертиз

Традиционно судебные экспертизы принято подразделять на классы, роды и виды. Первоначально такое деление осуществлялось по методам исследования, когда, например, для решения вопроса, является ли изъятое вещество наркотическим средством, назначалась судебно-химическая экспертиза, поскольку именно химические методы применялись для решения данного вопроса. Как отмечает профессор Е. Р. Россинская, приходя к заключению, что большинство современных классификаций судебных экспертиз устарело, эту классификацию еще 30 лет назад отрицал А. Р. Шляхов¹.

Важность классифицирования судебных экспертиз определяется следующими обстоятельствами, на которые Е. Р. Россинская неоднократно обращала внимание. Во-первых, в каждом ведомстве, производящем судебные экспертизы, имеется собственный перечень родов (видов) судебной экспертизы и, соответственно, перечни экспертных специальностей и соответствующие структурные подразделения. Во-вторых, в вузах, обучающих судебных экспертов, выбор направлений их специализации происходит именно на основе этих классов². В-третьих, существующие негосударственные экспертные учреждения предлагают производство широкого перечня экспертиз, привлекая к их проведению лиц, имеющих различное базовое или дополнительное образование, фактически не соответствующее компетенции данного рода или вида судебной экспертизы. Аналогичные экспертные ошибки могут допускаться сотрудниками неэкспертных учреждений, например, академических или отраслевых научно-исследовательских институтов³. В-четвертых, следователи, дознаватели и судьи, путаясь

¹ См.: *Россинская Е. Р.* Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3 (3). С. 115.

² См.: подробнее: *Россинская Е. Р.* Теоретические и организационно-технологические проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 3 (88). С. 147–148.

³ См., напр.: *Россинская Е. Р.* Гносеологические и деятельностные экспертные ошибки при использовании в производстве судебных экспертиз современных технологий // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 20–21.

в этом многообразии, назначают судебные экспертизы, называя одни и те же их виды различным образом¹.

В этой связи, как обоснованно полагает профессор Е. Р. Россинская, необходима унифицированная классификация судебных экспертиз по родам и видам², за основу которой целесообразно принять разработанную общей теорией судебной экспертологии научную классификацию, поскольку согласовать ведомственные классификации вряд ли возможно. Кроме того, она отмечает, что трудно будет убедить сообщество негосударственных экспертов принять какую-либо одну ведомственную классификацию³.

В связи с чем, среди основных направлений развития судебной экспертологии особое значение имеет процесс возникновения, формирования и развития новых классов, родов и видов судебных экспертиз, который, по мнению Е. Р. Россинской, идет по двум магистральным направлениям: укрупнение из вида (подвида) — в род; из рода — в класс, и, наоборот, разделение из класса — в роды и виды. Первое направление она связывает с появлением: нового вида экспертизы внутри уже существующего за счет актуализации ранее существующих или видоизменения (модификации) объектов, нового вида экспертизы при модификации или возникновении новых объектов; возможностей экспертизы за счет интеграции научного знания, внедрения новых методов исследования, формирования качественно новых экспертных технологий. Второе возникает при необходимости решения комплекса качественно новых общих экспертных задач с появлением новых объектов исследования⁴.

Данный процесс наглядно представлен разработанным профессором Е. Р. Россинской классом судебных компьютерно-технической экспертизы, в которую входят: судебная аппаратно-компьютерная экспертиза — исследование аппаратных средств компьютерной системы — материальных носителей информации; судебная программно-компьютерная экспертиза — исследование программного обеспечения компьютерной системы; судебная информационно-компьютерная экспертиза (данных) — поиск, обнаружение, анализ и оценка инфор-

¹ См., напр.: *Подкатилина М. Л.* Судебная лингвистическая экспертиза экстремистских материалов: монография / под ред. Е. И. Галяшиной. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 69.

² Аналогичной точки зрения придерживаются и другие ученые-криминалисты, например, *Моисеева Т. Ф.* Классификации судебных экспертиз: необходимость унификации // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 68–70.

³ См.: *Россинская Е. Р.* Судебная экспертология как методологическая основа новых родов и видов судебных экспертиз // Союз криминалистов и кримиологов. 2018. № 1. С. 145.

⁴ *Россинская Е. Р.* Генезис судебно-экспертной деятельности в России и вектор ее развития // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее: материалы международной научно-практической конференции. СПб., 2018. С. 283.

мации, подготовленной пользователем или порожденной (созданной) программами для организации информационных процессов в компьютерной системе; судебная компьютерно-сетевая экспертиза, задачи которой включают практически все основные задачи рассмотренных выше видов экспертизы, т. е. решение аппаратных, программных и информационных аспектов установления фактов и обстоятельств по делам. Кроме того, формируется новый род судебных компьютерно-технических экспертиз устройств сотовой связи¹.

Также указанный подход реализуется в рамках развития судебной лингвистической экспертизы, реализуемом в возглавляемом профессором Е. Р. Россинской Институте судебных экспертиз МГЮА ее заместителем (заведующего кафедрой судебных экспертиз МГЮА) профессором Е. И. Галяшиной, а также их учениками.

Если первоначально профессор Е. И. Галяшина разрабатывала теоретические основы фоноскопической экспертизы², далее — непосредственно лингвистической, то в последующем сформировала концепцию судебного речеведения, являющегося обосновывающим знанием для всех речеведческих экспертиз: лингвистической, автороведческой, частично — фоноскопической, сформировав из них новый класс судебных экспертиз³. Такой результат полностью охватывается мнением Е. Р. Россинской о том, что основаниями подразделения судебных экспертиз на роды и виды являются характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами; в классы же объединяются роды судебных экспертиз, относящиеся к одной или близким отраслям специальных знаний, которые к тому же используют сходный инструментарий. При этом она полагает, что различные виды экспертиз находятся на разных этапах развития; поэтому в современных условиях нельзя говорить о едином основании и едином критерии, который можно предложить для подразделения всех экспертиз по родам, классам и видам⁴.

Для дальнейшей разработки классификации судебных экспертиз профессор Е. Р. Россинская привлекает и научную общественность, в том числе в рамках различных форумов⁵.

¹ См.: *Россинская Е. Р., Шамаев Г. П.* Криминалистическое исследование компьютерных средств и систем как новый раздел криминалистической техники // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: материалы международной научно-практической конференции. А. А. Протасевич (отв. ред.). 2014. С. 123.

² *Галяшина Е. И.* Теоретические и прикладные основы судебной фоноскопической экспертизы: дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2002.

³ *Галяшина Е. И.* Основы судебного речеведения: монография. М., 2003. С. 12–29.

⁴ См.: *Россинская Е. Р.* Судебная экспертология как методологическая основа новых родов и видов судебных экспертиз. С. 143, 140.

⁵ См., напр.: Международная научно-практическая конференция «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации» // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2016. № 8 (24). С. 131–137.

При этом необходимо отметить, что Е. Р. Россинская подчеркивала значение комплексного подхода в современной судебно-экспертной деятельности¹. Ее заместитель (заведующего кафедрой судебных экспертиз МГЮА) Н. С. Неретина также отмечала: «Изменения, происходящие в процессе интеграции научного знания, приводят к более интенсивному взаимопроникновению знаний, в результате чего комплексные экспертизы, выполняемые на стыке родов (видов) судебных экспертиз, становятся единой моноэкспертизой, осуществляющейся в пределах единой экспертной специальности»². К числу таких моноэкспертиз в родовидовой классификации судебных экспертиз можно отнести, например, судебную экспертизу материалов религиозного характера экстремистско-террористической направленности, которая требует применения специальных знаний в области судебного речеведения, филологии, религиоведения и герменевтики³. В данном случае можно вспомнить многолетнюю дискуссию о возможности единоличного проведения комплексных судебных экспертиз. По этому поводу профессор Е. Р. Россинская давно отстаивает необходимость процессуальной регламентации комплексных экспертиз и возможность производства ее одним экспертом, обладающим специальными знаниями в различных родах (видах) экспертизы⁴. Более того, рассматриваемые теоретические основы классификации судебных экспертиз приобретают особое значение и для формулирования понятия «комплексная экспертиза», в предлагаемой Е. Р. Россинской редакции: она назначается, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований *с использованием специальных знаний, относящихся к различным родам (видам, подвидам) экспертиз*⁵ (курсив наш).

Учитывая будущие возможности производства единоличных комплексных судебных экспертиз, а также необходимость владения судебным экспертом пограничными специальными знаниями при производстве целого ряда судебных экспертиз, можно отметить бурную

¹ Россинская Е. Р. Проблемы комплексности в теории и законодательстве о судебной экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 3 (27). С. 38–43.

² Неретина Н. С. Методологические, правовые и организационные аспекты формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 47.

³ См.: Никишин В. Д. Теоретические и организационно-правовые аспекты судебной экспертизы материалов религиозного характера экстремистской и террористической направленности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 71–72.

⁴ См., напр.: Россинская Е. Р., Зернов С. И. Естественнонаучные и правовые аспекты комплексных экспертиз по делам о пожарах // Современное состояние и перспективы развития новых видов судебной экспертизы. М., 1987.

⁵ Россинская Е. Р. Методологические и правовые проблемы комплексных судебных экспертиз в условиях реформирования законодательства о судебно-экспертной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 6. С. 17.

деятельность профессора Е. Р. Россинской по подготовке экспертных кадров, в том числе в рамках Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза»¹.

Таким образом, идеи профессора Е. Р. Россинской оказали огромное влияние на развитие классификации судебных экспертиз, а она сама личным примером, разработав класс судебных компьютерных экспертиз, вдохновила своих учеников на разработку класса речеведческих экспертиз², а также различных родов и видов иных судебных экспертиз и продолжает способствовать формированию научной мысли экспертного сообщества России в целях решения классификационных и иных общетеоретических задач судебной экспертологии.

Аристархова Т. А.,

*Тульский государственный университет,
доцент, и. о. зав. каф. ПуПД, к. ю. н., заместитель
директора института права и управления ТулГУ*

Генералова Я. Ю.,

*Тульский государственный университет,
ассистент кафедры КиПП, юрисконсульт*

Значение судебных экспертиз в деятельности по криминалистическому предупреждению преступлений экстремистской направленности

Вопросы предупреждения и выявления преступлений экстремистской направленности являются актуальными и обсуждаемыми как в пределах Российской Федерации, так и за ее пределами. В качестве последствий совершения преступлений экстремистской направленности можно выделить: повышение общественного резонанса, дестабилизацию социальной и политической обстановки. С целью недопущения наступления упомянутых последствий органы расследования принимают активные меры, направленные на осуществление предупреждения преступлений экстремистской направленности.

Под активными мерами следует понимать криминалистические средства, приемы и методы предупреждения преступлений. Учеными-криминалистами научное определение термину «криминалистические средства, приемы и методы предупреждения преступлений» дано как в широком, так и в узком смыслах.

¹ См.: Судебная экспертология: история и современность (научная школа, экспертная практика, компетентностный подход) / под ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной. М.: Проспект. 2017. С. 48–52.

² См.: там же. С. 87–267.